

Diseñando Soluciones Basadas en la Naturaleza (SbN) con el enfoque de equidad étnica y del género, para mejorar la resiliencia de comunidades rurales que habitan en las montañas en áreas naturales protegidas, afectadas por los eventos del clima extremo en Honduras

APROVED, OK FOR PAYMENT

Resultado 1:
Actividad 1.2. Plan de Monitoreo y Evaluación

United Nations Environment Programme (UNEP)
Climate Technology Center Network (CTCN)

País: Honduras



Diseñando soluciones basadas en la naturaleza (SbN) con el enfoque de equidad étnica y del género, para mejorar la resiliencia de comunidades rurales que habitan en las montañas en áreas naturales protegidas, afectadas por los eventos del clima extremo en Honduras

Resultado 1
Actividad 1.2.: Plan de Monitoreo y Evaluación

País: Honduras



Índice

| | |
|---|----|
| Plan de Monitoreo y Evaluación | 4 |
| a. Objetivo | 4 |
| b. Información básica | 5 |
| c. Tabla de Monitoreo y Evaluación | 8 |
| Anexos | 22 |
| 1. Plan de Monitoreo y Evaluación de la Eficacia | 22 |
| 2. Plan de Monitoreo y Evaluación de los Impactos | 25 |

Plan de Monitoreo y Evaluación

a. Objetivo

- ▲ El objetivo de la Asistencia Técnica es ofrecer orientación técnica y apoyo a Honduras para co-diseñar un Plan de Adaptación a partir de Soluciones Basadas en la Naturaleza (SbN) que permita fortalecer la resiliencia climática de las comunidades que habitan en el Parque Nacional Montaña de Celaque.
- ▲ Evaluar los riesgos u otras amenazas a la resiliencia sociocultural, ambiental y económica, desarrollando de manera participativa Soluciones Basadas en la Naturaleza (SbN), además de la creación de un grupo de trabajo que permitirá diseñar un plan más participativo e integral, que abarque un importante enfoque de género e inclusión de comunidades indígenas, y que fortalezca el desarrollo de capacidades en estos y otros actores involucrados, como el gobierno local y las instituciones nacionales.
- ▲ La Asistencia Técnica complementará el proceso nacional de Honduras de cumplir con las responsabilidades sobre cambio climático a través de sus NDC y su Plan Nacional de Adaptación, preservar el Patrimonio Cultural e incorporar la resiliencia para reducir la vulnerabilidad al cambio climático, como compromiso con el Acuerdo de París.
- ▲ El Plan de M&E tiene como objetivo, con base al Plan de Respuesta de la Asistencia Técnica, la empresa contratante OIKO, el Gobierno de Honduras, monitorear el proceso de implementación y completar el Informe de Cierre al final de la asistencia.
- ▲ El Monitoreo y Evaluación (M&E) identifica los indicadores cuantitativos y cualitativos relevantes, tal y como se especifica en el Informe de Cierre, presentando un subconjunto de indicadores a supervisar y evaluar que deben ser elegidos entre estos. Además, el M&E identifica otros indicadores específicos, medibles, alcanzables, pertinentes y con plazos definidos, adecuados para supervisar las Actividades, los Productos y los Resultados previstos de la Asistencia Técnica y añadirlos al Plan de M&E y a la Declaración de Impacto. Los datos agregados sobre los indicadores seleccionados, así como una versión actualizada de la Declaración de Impacto, se presentarán en el Informe de Cierre al final de la asistencia.

Los sistemas de M&E propuestos en este documento integrarán las valoraciones que sobre la ejecutoría y resultados conciba el personal técnico de los gobiernos municipales a través de MAPANCE, personal técnico de SERNA-ICF y de OIKO-INCEBIO. Así como los beneficiarios locales, de manera particular, las organizaciones indígenas y las estructuras organizativas locales, en este propósito se conformarán grupos focales consultivos responsables de la revisión, análisis y valoración del proceso, resultados e impactos.

Se espera que el resultado final sea el diseño y la aplicación de un modelo de co-gestión que resulte en un Plan de Adaptación con enfoque ecosistémico y de participación local, valores agregados con posibilidades mayores de replicabilidad en otros contextos geográficos rurales y/o con presencia de pueblos indígenas, por cuanto permite y promueve la integración y autogestión local y del personal especializado de las instituciones de gobierno central y municipalidades.

b. Información básica

Tabla 1. Información básica

| | |
|--|---|
| Título del Plan de Respuesta | Asistencia Técnica para el diseño de soluciones basadas en la naturaleza (SbN) con el enfoque de equidad étnica y de género, para mejorar la resiliencia de comunidades rurales que habitan en las montañas de áreas naturales protegidas, afectadas por los eventos del clima extremo en Honduras. |
| Número de referencia de la Asistencia Técnica | 2021000009 |
| País | Honduras |
| Punto focal y organización de la Entidad Nacional Designada | <p>Ministerio de Recursos Naturales y Ambiente (MiAmbiente) / Secretaría de Energía, Recursos Naturales, Ambiente y Minas (SERNA) Su Excelencia Sr. Fausto David Díaz Técnico especial para la cooperación internacional, punto focal del CTN. dfaustodavid@yahoo.com cooperacionserna@gmail.com despachomiambientehn@gmail.com 1389 y 4710, 100 metros al sur del Estadio Nacional, Tegucigalpa, Honduras</p> <p>Instituto de Conservación Forestal (ICF) Ing. Luis Edgardo Solíz Lobo lobosoliz@yahoo.com icfdireccion@gmail.com direccionejecutiva@icf.gob.hn</p> <p>Enlaces técnicos: <u>Instituto de Conservación Forestal</u> Región Forestal de Occidente a través de la Oficina Local de Gracias, Lempira: ▲ Franklin Antonio Mejía, Encargado de Áreas Protegidas y Protección Forestal. franklinantoniomejia@yahoo.es Departamento de Cambio Climático y Bosques: ▲ Tezla González gonzaleztezla@gmail.com Departamento de Áreas Protegidas: ▲ Daniel García danielricardogarcia88@gmail.com</p> |
| Sector(es) abordado(s) | Sector de la Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos |

| | |
|---|--|
| Tecnologías de apoyo | Soluciones Basadas en la Naturaleza (SbN). Otras tecnologías serán identificadas y priorizadas durante las fases iniciales de la Asistencia Técnica |
| Periodo de aplicación y duración total | 12 meses (Octubre 2022 – Octubre 2023) |
| Presupuesto total para la ejecución | \$ 228,479.19 USD |
| Diseñador del Plan de Respuesta | Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF). Contacto: Ing. Francisco Escalante, subdirector de Desarrollo Forestal, javi_aya@yahoo.com , defo@icf.gob.hn 3481, Colonia Brisas de Olancho, Comayagüela, MDC, Honduras |
| Ejecutor del Plan de Respuesta | Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP, por sus siglas en inglés) en nombre del Centro y Red de Tecnología del Clima (CTCN) |

Para cada uno de los productos y actividades que se van a presentar, de acuerdo con los Términos de Referencia, se han seleccionado cuidadosamente una serie de indicadores para medir nuestros resultados.

c. Tabla de Monitoreo y Evaluación

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|---|--|---|--|
| Resultado 1: Elaboración de documentos de planificación y comunicación de la aplicación | | | | |
| <p>Actividad 1.1. Plan de Trabajo</p> <p>Actividad 1.2. Plan de Monitoreo y Evaluación</p> <p>Actividad 1.3. Declaración de Impacto</p> <p>Actividad 1.4. Informe de cierre de la Asistencia Técnica</p> | <p>El número total de entregables producidos durante la asistencia será de 21. Para esta fase:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número de herramientas y documentos técnicos reforzados revisados o desarrollados a través del proyecto. ▲ El número de otros materiales informativos reforzados, revisados o creados (informes de formación y talleres, presentaciones de Power Point, documentos de ejercicios, etc.). ▲ Número total de eventos organizados por los proponentes y los socios ejecutores. ▲ Número de documentos de comunicación y planificación elaborados. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Un (1) Plan de Trabajo desarrollado. ▲ Un (1) Plan de Monitoreo y Evaluación. ▲ Un (1) borrador de una propuesta de Plan de Monitoreo y Evaluación de los impactos, a ser consensuado con el gobierno, MAPANCE y los beneficiarios. ▲ Una (1) Declaración de Impacto. ▲ Un (1) Informe de Cierre y Recopilación de Datos. ▲ 21 productos elaborados durante la Asistencia Técnica (AT). ▲ Al menos 15 materiales de comunicación producidos durante la AT. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Todos los informes elaborados al final de la actividad y del resultado serán supervisados y validados. ▲ Todos los documentos de comunicación y planificación elaborados al final del Resultado 1. ▲ Listado que incluye las herramientas y los documentos técnicos reforzados, revisados y/o desarrollados al final del resultado 1. ▲ Informes y documentación sobre todos los eventos organizados al final de la AT. ▲ Plan de Trabajo ▲ Plan de Monitoreo y Evaluación ▲ Declaración de Impacto ▲ Informe de cierre y recopilación de datos. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Las dimensiones de género y comunidades indígenas se integran en las herramientas de recolección de datos. ▲ Utilizaremos los indicadores identificados y los contrastaremos con la información supervisada. Además, reflexionaremos sobre los retos y las recomendaciones para futuras réplicas. |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|--|---|---|--------------------------------|
| Resultado 2: Creación de un grupo de trabajo para la formulación y co-gestión de un Plan de Adaptación | | | | |
| <p>Actividad 2.1. Identificación y clasificación de las partes interesadas (grupos de interés)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 2.1. ▲ Número y diversidad de las principales partes interesadas identificadas que participan en el proceso. ▲ Calidad de las relaciones/comunicaciones entre las partes interesadas. ▲ Número de reuniones y entrevistas realizadas con las partes interesadas. ▲ Número y lista de partes clave relevantes identificadas y comprometidas en las reuniones. ▲ Elaboración del inventario y la clasificación de las partes interesadas. ▲ Análisis geoespacial de la topografía/curvas de nivel y las zonas de vida asociadas, amenazas, riesgos y vulnerabilidades, actividad económicas y medios de vida. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Inventario y clasificación de las partes interesadas en las tres comunidades piloto. ▲ 25 entrevistas realizadas. ▲ Al menos 20 partes interesadas (grupos de interés) identificadas, y sus contribuciones y responsabilidades descritas (idealmente 10 hombres y 10 mujeres). ▲ Hasta 20 organizaciones y ministerios/secretarías identificadas en el sector. ▲ Al menos 10 organizaciones y ministerios/secretarías comprometidas con el sector. ▲ Líneas de base para las tres (3) dimensiones del desarrollo sostenible. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Listado que incluye las herramientas y los documentos técnicos reforzados, revisados y/o desarrollados. ▲ Actas/minutas de cada una de las reuniones realizadas. ▲ Identificación y clasificación de las partes interesadas, buscando la equidad de género y la participación de los representantes indígenas. ▲ Listado de las partes clave interesadas en ministerios/secretarías y organizaciones, con la descripción de sus roles y responsabilidades (desglosado por género). | |
| <p>Actividad 2.2. Creación de un grupo de trabajo de múltiples partes interesadas para el desarrollo de un Plan de Adaptación</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 2.2. ▲ Número de participantes (desglosado por cantidad de hombres / cantidad de mujeres) en el grupo de partes interesadas identificado. ▲ Número de reuniones del grupo de trabajo con las partes interesadas realizadas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Grupo(s) de trabajo de múltiples partes interesadas y modelo participativo de co-gestión. ▲ Un (1) informe de creación del Grupo de Trabajo con detalles de los miembros desglosado por género, institución, posición, sector de especialización. ▲ 20 participantes (idealmente 10 mujeres y 10 hombres) en el Grupo de Trabajo. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Informe sobre la creación del Grupo de Trabajo. ▲ Lista de miembros de las reuniones del Grupo de Trabajo. ▲ Listado que incluye las herramientas y los documentos. técnicos reforzados, revisados y/o desarrollados. | |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|---|--|---|--|---------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número de actas de reuniones del grupo de trabajo. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Al menos cinco (5) reuniones del Grupo de Trabajo realizadas. ▲ Cinco (5) actas/minutas de las reuniones del Grupo de Trabajo. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Recuento – Lista de participantes en cada una de las reuniones del Grupo de Trabajo, desglosado por género. ▲ Acta de cada una de las reuniones del Grupo de Trabajo. | |
| <p>Actividad 2.3. Reunión inicial</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 2.3. ▲ Número de participantes, desglosado por género y origen (campesino/indígena). | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Acta de la reunión de lanzamiento y lista de participantes desglosada por género, origen (campesino/indígena) y contribuciones. ▲ Al menos 85% de asistencia y participación: <ul style="list-style-type: none"> • 85% de mujeres • 85% de hombres • 85% de organizaciones y ministerios/secretarías | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Listado que incluye el número y nombre de los participantes, desglosado por género, origen (campesino/indígena) y contribuciones. ▲ Acta de la reunión que incluye participantes, temas abordados, contribuciones, responsabilidades y conclusiones. | |
| <p>Actividad 2.4. Desarrollo de un modelo participativo de co-gobernanza</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 2.4. ▲ Número de participantes en el desarrollo y estructuración del modelo. ▲ Número de reuniones/actividades en el campo para el desarrollo, gestión y seguimiento del modelo. ▲ Número de estructuras de gobernanza creadas. ▲ Número de acciones establecidas. ▲ Número de acciones escalables establecidas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Modelo participativo de co-gobernanza. ▲ Cinco (5) reuniones para el desarrollo, gestión y seguimiento del modelo. ▲ Al menos cinco (5) estructuras de gobernanza creadas. ▲ Al menos diez (10) acciones establecidas. ▲ Entre cinco (5) y siete (7) acciones escalables establecidas. ▲ Al menos 20 poblaciones/comunidades/organizaciones incluidas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Informe sobre la creación de estructuras de gobernanza para el desarrollo del modelo participativo. ▲ Actas de las reuniones, desglosadas por género, origen y participación. ▲ Listado de estructuras de gobernanza creadas con la descripción de cada una. ▲ Listado de acciones establecidas con su respectiva descripción. ▲ Listado de acciones escalables establecidas con la descripción de cada una y explicación de cómo pueden ser escalables. | |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|---|--|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número y tipo de poblaciones/comunidades/organizaciones incluidas en el modelo. | | | |
| Resultado 3: Identificación de la vulnerabilidad y los riesgos de los fenómenos meteorológicos extremos y los cambios graduales en los ecosistemas debido al cambio climático | | | | |
| <p>Actividad 3.1. Entrevistas con los organismos públicos pertinentes</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 3.1. ▲ Número de participantes (desglosado por número de mujeres / número de hombres y origen) en las entrevistas. ▲ Número de entrevistas organizadas. ▲ Número de instituciones clave involucradas en las entrevistas. ▲ Número de transcripciones de entrevistas. ▲ Número de reuniones organizadas con el Grupo de Trabajo de las partes interesadas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ 15 entrevistas realizadas con las instituciones claves. ▲ 8 entrevistas a mujeres interesadas (<i>stakeholders</i>). ▲ 7 entrevistas a hombres interesados (<i>stakeholders</i>). ▲ Una (1) reunión organizada por el Grupo de Trabajo. ▲ Un (1) acta/minuta de la reunión con la lista de participantes desglosada por género y aportaciones. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Acta de la reunión con la lista de participantes desglosada por género y las aportaciones. ▲ Lista de participantes en las entrevistas, desglosada por género, responsabilidad, institución/organismo. ▲ Transcripciones de las entrevistas. | |
| <p>Actividad 3.2. Recolección de datos sobre infraestructuras y socioeconomía para una evaluación de la vulnerabilidad y los riesgos</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número total de políticas, estrategias, planes, estudios, evaluaciones de vulnerabilidad y riesgo, informes o análisis revisados y registrados en el proceso que contendrán datos sobre las vulnerabilidades de Honduras. Estas vulnerabilidades pueden ser: <ul style="list-style-type: none"> • Sociocultural y económico • Pérdida de la resiliencia de los ecosistemas para producir | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Identificar al menos 30 documentos que contengan datos sobre las vulnerabilidades y riesgos de Honduras, incluyendo: <ul style="list-style-type: none"> • 10 climáticas • 10 socioculturales y económicas • 10 infraestructurales ▲ Identificar al menos cinco prácticas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Listado de documentos, estudios, políticas, planes, estrategias, consultado, desglosado por títulos, fechas de publicación y datos encontrados. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Al revisar la evaluación y recolección de datos se utilizará un enfoque integrador desarrollado por el experto en género y el experto comunidades indígenas para comprobar la |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|---|---|---|--|--|
| | <p>servicios continuamente a los beneficiarios</p> <ul style="list-style-type: none"> • Clima • Infraestructurales <p>▲ Número total de herramientas y documentos técnicos revisados.</p> <p>▲ Número total de datos sobre infraestructura y socioeconomía en Río Negro.</p> <p>▲ Número total de datos sobre infraestructura, los servicios ecosistémicos, la dimensión sociocultural y económica en Chimis.</p> <p>▲ Número total de datos sobre infraestructura, los servicios ecosistémicos, la dimensión sociocultural y económica en Montaña.</p> <p>▲ Número total de datos sobre infraestructura, los servicios ecosistémicos, la dimensión sociocultural y económica en Malsincales.</p> <p>▲ Número total de mejores prácticas identificadas para evaluar vulnerabilidad y riesgos, y las amenazas a la resiliencia ecosistémica.</p> <p>▲ Número total de datos sobre infraestructura, los servicios ecosistémicos, la dimensión sociocultural y económica en Honduras.</p> <p>▲ Fuentes de consulta para la recolección de datos.</p> | <p>▲ Identificar documentos y datos con máximo 10 días de antigüedad.</p> <p>▲ Identificar al menos cinco (5) documentos en Río Negro, Chimis, Montaña y Malsincales, cada uno.</p> | | <p>presencia de grupos minoritarios o marginados, como las mujeres y los jóvenes, y las comunidades indígenas.</p> |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|--|---|---|---------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Recolección e identificación de datos actualizados. | | | |
| <p>Actividad 3.3.1. Evaluación de los riesgos de deslizamiento de tierras (datos del SIG).</p> <p>Actividad 3.3.2. Evaluación de los riesgos de deslizamiento de tierras (visitas de campo).</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante las actividades 3.3.1. y 3.3.2. ▲ Número total de riesgos de deslizamiento de tierras evaluados con los datos del SIG. ▲ Número total de los riesgos de deslizamiento de tierras evaluados con las visitas de campo. ▲ Número total de amenazas a la resiliencia ecosistémica en las zonas de vida con las visitas de campo. ▲ Número de visitas de campo. ▲ Número de poblaciones vulnerables localizadas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Análisis de riesgo de deslizamientos. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Listado de riesgos de deslizamiento de tierra evaluados con el uso del GIS. ▲ Listado de riesgos de deslizamiento de tierra evaluados con las visitas de campo. ▲ Lista del total de visitas de campo, desglosado por fechas, zonas evaluadas, y número y tipo de riesgos encontrados. ▲ Listado de poblaciones vulnerables localizadas, desglosado por nombre, ubicación y tipo de riesgos a los que se encuentran expuestos. | |
| <p>Actividad 3.4. Creación de mapas de vulnerabilidad y riesgo</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 3.4. ▲ Número de mapas de vulnerabilidad creados. ▲ Número de mapas de riesgo creados. ▲ Número de mapas de amenazas a la resiliencia ecosistémica creados. ▲ Número de mapas creados por comunidades. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Cinco (5) mapas de vulnerabilidad creados. ▲ Cinco (5) mapas de riesgo creados. ▲ Tres (3) mapas de amenazas a la resiliencia ecosistémica creados. ▲ Al menos tres (3) mapas creados por comunidades. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Mapas de riesgo y vulnerabilidad. ▲ Mapas de amenazas a la resiliencia ecosistémica. | |
| <p>Actividad 3.5. Presentación de los resultados del análisis del riesgo</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 3.5. ▲ Número total de riesgos analizados. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Un (1) acta del taller con el desglose de los resultados presentados, la lista de participantes desglosada por género y | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Acta, resumen e informe del taller, desglosado por género y origen (campesino/indígena). | |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|---|--|---|---|---------------------------------------|
| de desprendimiento (TALLER 1) | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número total de amenazas a la resiliencia ecosistémica analizados. ▲ Número total de participantes, desglosado por género y origen. ▲ Porcentaje de hombres. ▲ Porcentaje de mujeres. ▲ Número de las comunidades representadas, desglosado por género. | <p>origen, y contribuciones/conclusiones del taller.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▲ 5-10 resultados presentados en el taller. ▲ Al menos 20 participantes en el taller (idealmente 10 mujeres y 10 hombres). ▲ Al menos un 90% de participación/representación de las comunidades indígenas. ▲ Dos (2) representantes por comunidades (idealmente una mujer y un hombre). | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Lista de participantes, incluyendo el municipio/comunidad/organización que representan, cargo y género. | |
| Resultado 4: Co-diseño de un Plan de Adaptación y Reducción del Riesgo de Desastres | | | | |
| <p>Actividad 4.1. Identificación de medidas de adaptación basadas en el uso de NbS</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número total de medidas de adaptación basadas en el uso de Soluciones Basadas en la Naturaleza identificadas. ▲ Número de documentos y fuentes consultadas para la identificación de estas medidas. ▲ Número total de mejores prácticas identificadas en el uso de Soluciones Basadas en la Naturaleza en regiones similares. ▲ Número de medidas identificadas en los resultados del proyecto PROCAMBIO. ▲ Número de medidas identificadas que incluyan: <ul style="list-style-type: none"> • Gestión del riesgo a lluvias torrenciales. • Reducción del riesgo de erosión y deslizamientos. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Al menos 10 medidas de adaptación basadas en el uso de Soluciones Basadas en la Naturaleza identificadas. ▲ Al menos 25 fuentes/documentos consultados para la identificación las medidas. ▲ 5-7 mejores prácticas identificadas en regiones similares. ▲ Cinco (5) medidas identificadas en los resultados del proyecto PROCAMBIO. ▲ 15 medidas identificadas que incluyan: <ul style="list-style-type: none"> • Cinco (5) en gestión del riesgo a lluvias torrenciales. • Cinco (5) en reducción del riesgo de erosión y deslizamientos. • Cinco (5) en conservación y gestión del recurso hídrico en | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Listado completo de todas las medidas identificadas, considerando regiones similares, el proyecto PROCAMBIO y documentos/fuentes consultadas. | |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|---|---|--|---------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Conservación y gestión del recurso hídrico en episodios de sequías y manejo de fuentes de contaminación difusa. | <p>episodios de sequías y manejo de fuentes de contaminación.</p> | | |
| <p>Actividad 4.2. Construir una matriz de medidas de adaptación, resiliencia y prevención de desastres</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 4.2. ▲ Número total de medidas de adaptación priorizadas. ▲ Número total de medidas de resiliencia priorizadas, que incluya: <ul style="list-style-type: none"> • Agricultura sostenible y circular. • Bioeconomía. • Fortalecimiento de las cadenas de valor productivas y Economía Circular. ▲ Número total de medidas de prevención de desastres y amenazas a la resiliencia ecosistémica priorizadas. ▲ Número total de regiones en Honduras donde se puedan replicar las medidas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Una (1) matriz de medidas priorizadas de adaptación y para prevención de desastres mediante el uso de Soluciones Basadas en la Naturaleza con enfoque participativo. ▲ Al menos 10 medidas de adaptación priorizadas. ▲ 15 medidas de resiliencia priorizadas, así: <ul style="list-style-type: none"> • Cinco (5) en agricultura sostenible y circular. • Cinco (5) en bioeconomía. • Cinco (5) en el fortalecimiento de las cadenas de valor productivas y Economía Circular. ▲ 5-7 medidas de prevención de desastres y amenazas a la resiliencia ecosistémica priorizadas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Matriz con las medidas priorizadas, incluyendo resiliencia, adaptación y prevención de desastres y amenazas a la resiliencia ecosistémica. ▲ Lista de personas que participaron en el proceso de recogida de datos. | |
| <p>Actividad 4.3. Implementación de un modelo participativo para validar la priorización de medidas de adaptación y resiliencia</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 4.3. ▲ Número total de medidas priorizadas. ▲ Número total de participantes en la implementación. ▲ Número total de participación de comunidades indígenas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Plan de Adaptación climática para las comunidades del piloto con enfoque étnico y de equidad de género. ▲ Al menos 10 medidas priorizadas. ▲ Al menos 20 personas participantes en la implementación. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Listado de participantes, desglosado por género. | |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|---|---|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número de participación/inclusión de equidad de género (mujeres). | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Al menos un 70% de participación de comunidades indígenas. ▲ Al menos 50% de participación/inclusión de equidad de género (mujeres). | | |
| <p>Actividad 4.4. Tres (3) TALLERES para el co-diseño del plan de adaptación de las comunidades piloto</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 4.4. ▲ Número total de asistentes. ▲ Número hombres. ▲ Número de mujeres. ▲ Origen (campesino/indígena) de los asistentes de las comunidades piloto. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Minuta y lista de participantes desglosado por género y origen (campesino/origen) de talleres para el co-diseño de SbN para la resiliencia comunitaria, por cada taller. ▲ Al menos 20 participantes (idealmente 10 mujeres y 10 hombres). ▲ 80% de asistentes de cada una de las comunidades piloto. ▲ Reporte de lecciones aprendidas en el proceso de elaboración del Plan de Adaptación y recomendaciones para la replicabilidad en otras regiones del país. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Actas, resumen e informe de los 3 talleres de consulta (1 por cada uno). ▲ Listado de participantes, desglosado por género y origen (campesino/origen). | |
| Resultado 5: Desarrollo de capacidades en las comunidades rurales, el ICF y el gobierno local (MAPANCE), y talleres para el rescate del patrimonio cultural | | | | |
| <p>Actividad 5.1. Talleres Plan de capacitación, rescate del Patrimonio Cultural y formación ICF</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 5.1. ▲ Número total de participantes. ▲ Número de participantes representantes de las comunidades. ▲ Número de participantes del ICF. ▲ Número de mujeres participantes. ▲ Número de hombres participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Plan de talleres para construcción de capacidades. ▲ Al menos 20 participantes (idealmente 10 hombres y 10 mujeres). ▲ Al menos 12 representantes de las comunidades participando. ▲ Al menos ocho (8) participantes del ICF. ▲ El 80% de los participantes se mostraron satisfechos con el taller de capacitación. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Lista de participantes, desglosado por género, origen, organización y posición. ▲ Acta/minuta del taller con descripción de las temáticas abordadas, número de participantes y conclusiones. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Se distribuirán cuestionarios a todos los participantes en los talleres de capacitación para evaluar su satisfacción y los conocimientos, habilidades y comprensión. |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|---|--|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Porcentaje de participantes que expresan su satisfacción con el taller de capacitación. ▲ Porcentaje de participantes que declaran haber mejorado sus conocimientos, su capacidad y su comprensión de las vulnerabilidades en sus comunidades como resultado del taller de desarrollo de capacidades y el rescate del Patrimonio Cultural. | <p>Satisfecho = 4 puntos o más en una escala de 5 puntos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▲ El 75% de los participantes afirman que su conocimiento, capacidad y comprensión de las vulnerabilidades de sus comunidades han mejorado como resultado de los talleres. Satisfecho = 4 puntos o más en una escala de 5 puntos: <ul style="list-style-type: none"> • 75% de los hombres • 75% de las mujeres • 75% de los representantes de las comunidades indígenas. | | |
| <p>Actividad 5.2. Tres (3) TALLERES sobre el desarrollo de capacidades para la aplicación de medidas de adaptación y prevención de desastres</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 5.2. ▲ Número de asistentes a los tres talleres. ▲ Número de mujeres. ▲ Número de hombres. ▲ Número de representantes de las comunidades indígenas. ▲ Porcentaje de participantes que expresan su satisfacción con el taller de capacitación. ▲ Porcentaje de participantes que declaran haber mejorado sus conocimientos, su capacidad y su comprensión de las medias de adaptación y prevención de desastres. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Minuta y lista de participantes desglosados por género y origen (campesino/indígena), por cada taller. ▲ Al menos 20 asistentes a cada uno de los talleres (idealmente 10 mujeres y 10 hombres). ▲ Al menos un 70% de participación de las comunidades indígenas. ▲ El 80% de los participantes se mostraron satisfechos con el taller de capacitación. Satisfecho = 4 puntos o más en una escala de 5 puntos. ▲ El 75% de los participantes afirman que su conocimiento, capacidad y comprensión de las vulnerabilidades de sus comunidades han mejorado como resultado de los talleres. Satisfecho = 4 puntos o más en una escala de 5 puntos: | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Actas, resumen e informe de los 3 talleres de consulta (1 por cada uno). ▲ Listado de participantes desglosado por género y origen (campesino/indígena). | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Se distribuirán cuestionarios a todos los participantes en los talleres de capacitación para evaluar su satisfacción y los conocimientos, habilidades y comprensión. |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|---|---|--|---------------------------------------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • 75% de los hombres • 75% de las mujeres • 75% de los representantes de las comunidades indígenas. | | |
| <p>Actividad 5.3. Un (1) taller práctico sobre el terreno para el desarrollo de la resiliencia</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 5.3. ▲ Número total de participantes. ▲ Número de asistentes por comunidades participantes. ▲ Número de hombres. ▲ Número de mujeres. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Registro audiovisual, con reporte de resultados y lista de participantes, desglosado por género y origen (campesino/indígena). ▲ Al menos 20 participantes (idealmente 10 hombres y 10 mujeres). ▲ 8-10 representantes de las comunidades. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Acta del taller con resumen de las temáticas abordadas, discusiones y conclusiones. ▲ Listado de participantes desglosado por género y origen (campesino/indígena). | |
| <p>Actividad 5.4. Tres (3) TALLERES de rescate del Patrimonio Cultural de los pueblos indígenas, vinculados al clima, la biodiversidad y los recursos</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 5.4. ▲ Número total de participantes. ▲ Número de hombres. ▲ Número de mujeres. ▲ Número de resultados encontrados. ▲ Número de consideraciones relacionadas al Patrimonio Cultural de los pueblos indígenas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Minuta y lista de participantes desglosados por género y origen (campesino/indígena), por cada taller. ▲ Al menos 20 participantes (idealmente 10 hombres y 10 mujeres). ▲ Al menos 70% de participación de las comunidades indígenas. ▲ Al menos 10 resultados encontrados como insumo para el co-diseño del Plan de Adaptación. ▲ 5-7 consideraciones relacionadas al Patrimonio Cultural de los pueblos indígenas. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Actas, resumen e informe de los 3 talleres (1 por cada uno). ▲ Listado de participantes, desglosado por género y origen (campesino/indígena). | |
| <p>Actividad 5.5. Preparación de un manual de formación sobre SbN</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 5.5. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Manual sobre SbN para el personal del ICF Y MAPANCE. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Minuta de las reuniones para la preparación del manual, desglosado por número de participantes, | |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|---|---|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número de Soluciones Basadas en la Naturaleza recomendadas. ▲ Número de herramientas para monitoreo y evaluación, tanto el sistema de M&E de eficacia, como la plataforma de M&E de impactos. ▲ Número de consideraciones de género. ▲ Número de consideraciones con enfoque étnico. ▲ Número de reuniones para la preparación del manual. ▲ Número de participantes en la preparación del manual. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Al menos 10 recomendaciones de Soluciones Basadas en la Naturaleza. ▲ Al menos 10 herramientas de monitoreo y evaluación. ▲ Al menos 10 consideraciones de género. ▲ Al menos 10 consideraciones con enfoque étnico. ▲ Cinco (5) reuniones para la preparación del manual. | <p>nombres, contribuciones y responsabilidades, y género.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▲ Listado de participantes en la preparación del manual, desglosado por género y responsabilidades/contribuciones. | |
| <p>Actividad 5.6. Taller de formación sobre SbN para funcionarios públicos</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 5.6. ▲ Número de participantes. ▲ Número de hombres. ▲ Número de mujeres. ▲ Porcentaje de participantes que expresan su satisfacción con el taller de capacitación. ▲ Porcentaje de participantes que declaran haber mejorado sus conocimientos, su capacidad y su comprensión sobre las Soluciones Basadas en la Naturaleza. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Al menos 15 funcionarios y contratistas del ICF y MAPANCE. ▲ Al menos un 50% de asistencia y participación de mujeres. ▲ Minuta y lista de participantes desglosados por género del taller sobre SbN para el personal de ICF y MAPANCE. ▲ El 80% de los participantes se mostraron satisfechos con el taller de capacitación. Satisfecho = 4 puntos o más en una escala de 5 puntos. ▲ El 75% de los participantes afirman que su conocimiento, capacidad y comprensión de las vulnerabilidades de sus comunidades han mejorado como resultado de los talleres. Satisfecho = 4 puntos o más en una escala de 5 puntos: | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Acta del taller con resumen de las temáticas abordadas, discusiones y conclusiones. ▲ Listado de participantes desglosado por género, origen (campesino/indígena), organización y posición. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Se distribuirán cuestionarios a todos los participantes en los talleres de capacitación para evaluar su satisfacción y los conocimientos, habilidades y comprensión. |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|--|--|---|--|--------------------------------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • 75% de los hombres • 75% de las mujeres • 75% de los representantes de las comunidades indígenas. | | |
| Resultado 6: Nota conceptual | | | | |
| Actividad 6.1. Priorización de las medidas de adaptación con consultas | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número total de participantes en la mesa de trabajo. ▲ Número total de medidas priorizadas. ▲ Número total de consultas. ▲ Número de reuniones para la priorización. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Seis (6) participantes en la mesa de trabajo. ▲ 10-15 medidas priorizadas. ▲ Al menos 20 consultas. ▲ Al menos cinco (5) reuniones para la priorización de las medidas para la búsqueda de recursos. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Lista de participantes con nombres, género y contribuciones. ▲ Actas de las reuniones, desglosada por asistentes, género y contribuciones. ▲ Lista de medidas priorizadas. ▲ Lista de consultas, desglosada por nombres, origen de la información, fecha de realización de la consulta. | |
| Actividad 6.2. Estimación de los costes de las medidas prioritarias para su aplicación e identificación de posibles estrategias y fuentes de financiación | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 6.2. ▲ Número de medidas priorizadas. ▲ Número de fuentes de financiación. ▲ Número de mecanismos de financiación. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Reporte de estimación de costos de medida de adaptación, y potenciales fuentes y mecanismos de financiación. ▲ Al menos 10 medidas priorizadas. ▲ 7-10 fuentes de financiación. ▲ 7-10 mecanismos de financiación. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Documento de Excel con estimación de los costos, desglosado por medidas de adaptación. | |
| Actividad 6.3. Preparación de una nota conceptual para la solicitud de recursos públicos o de cooperación internacional. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ El número total de entregables producidos durante la actividad 6.3. ▲ Número de instrumentos normativos encuestados/estudiados. ▲ Cantidad de recursos públicos a solicitar. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Nota de Concepto para aplicación a financiación de la medida de adaptación priorizada. ▲ Cinco (5) instrumentos normativos estudiados. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Lista de instrumentos normativos estudiados. ▲ Lista de soluciones que deben ser ampliadas por el municipio. ▲ Lista de fuentes de crédito propuestas en la nota conceptual. | |

| (A) Resultados y actividades descritas en el plan de respuesta | (B) Indicadores | (C) Resultados esperados | (D) Método y frecuencia de recolección de datos | (E) Comentarios (Suposiciones) |
|---|--|---|--|---------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Número de organizaciones donantes propuestas en la nota conceptual. ▲ Número de fuentes de crédito en la nota conceptual. ▲ Número de soluciones y medidas de adaptación que deben ser ampliadas por municipio/comunidad. ▲ Calendario de aplicación. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Cinco (5) soluciones para ampliar por municipio/comunidad. ▲ Tres (3) fuentes de crédito en la nota conceptual. ▲ Tres (3) organizaciones donantes propuestas en la nota conceptual. ▲ Dos (2) años de aplicación. | <ul style="list-style-type: none"> ▲ Lista de organismos donantes propuestos en la nota conceptual. | |

Anexos

El siguiente anexo se basa en lo conversado durante la reunión de seguimiento el 3 de noviembre de 2022, en la cual se estableció presentar un Plan de Monitoreo y Evaluación sobre los impactos del proyecto a modo de recomendación, como complemento del formato que maneja y requiere CTCN.

A continuación, presentamos un resumen.

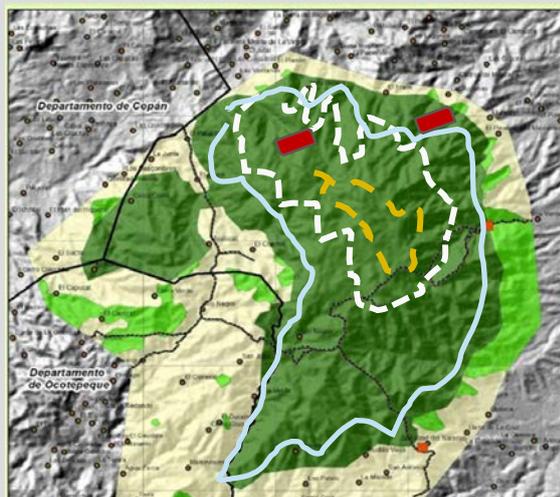
1. Plan de Monitoreo y Evaluación de la Eficacia

Se desarrollarán indicadores para revisar en qué medida se han logrado. También se presentará una narrativa tanto de los avances e imprevistos, como de las recomendaciones para asegurar que el proyecto está encaminado a lograr los objetivos. Tal y como se muestra en la siguiente figura, las actividades priorizadas incluyen: (i) conformación del equipo de actores clave que van a desarrollar y dar seguimiento al Plan de Monitoreo y Evaluación de impactos, (ii) identificación de los indicadores de las consecuencias SMART compuestas por las tres dimensiones de sostenibilidad del proyecto (sociocultural, económica y ambiental), (iii) establecer las líneas de base de cada consecuencia, (iv) identificación de los riesgos y formular medidas para mitigarlas, (v) presentación de las SbN apropiadas para los puntos calientes del Parque Nacional Montaña de Celaque.

1.1. Líneas de base

Para el desarrollo de las líneas base es de suma importancia que con los datos e información encontrada están desarrollados en conjunto con el equipo de beneficiarios en la zona de intervención del proyecto y funcionarios del gobierno. Esto permitirá crear un proceso que se pueda implementar y aplicar la gestión adaptativa para aprender de las fortalezas y debilidades del enfoque original.

El primer paso consiste en llevar a cabo un análisis geoespacial de PNMC, empezando con la digitalización de: (i) las curvas de nivel topográficas, (ii) las zonas de vida dentro de cada curva de nivel (se sugiere en cada curva de 150 metros) y (iii) las zonas de manejo del parque.



Análisis geoespacial de:

- ▲ La topografía/curvas de nivel y las Zonas de Vida asociadas.
- ▲ Amenazas, riesgos y vulnerabilidades, etc.
- ▲ Pobreza
- ▲ Actividades económicas y medios de vida/subsistencia.
- ▲ Puntos calientes de la biodiversidad.
- ▲ Prioridades para las intervenciones a proponer y comprobar.

Figura 1. Resumen de las actividades a realizarse para desarrollar las líneas de base.

El segundo paso consiste en identificar los puntos calientes de la biodiversidad (pérdida de especies y hábitats) y las amenazas a esta (fragmentación, pérdida de la conectividad entre hábitats clave y caza furtiva).

El tercer paso requiere una recopilación y, en la medida de lo posible, la actualización de los datos disponibles de naturaleza socioeconómica, entre estos, los índices de la pobreza en el PNMC, desagregado por género y origen (campesino/indígena).

Los Términos de Referencia estipulan seis ejes fundamentales a abordar. Por tal razón, el grupo de trabajo tendrá que establecer las líneas de base para cada uno de estos ejes. A continuación, se proponen unos indicadores SMART, que el grupo de trabajo podrá considerar y ajustar, tal y como sea necesario.



Figura 2. Resumen de las líneas de base a construir, basados en los ejes prioritarios de los Términos de Referencia, y sugerencias de indicadores SMART a considerar.

Con el fin de complementar las líneas de base, se propone un análisis integral que pueda llenar los vacíos y priorizar los puntos calientes identificados por el grupo de trabajo del proyecto, usando la herramienta RIAM (Método Rápido para Analizar Impactos), fundamentado en un algoritmo sencillo, descrita en el siguiente apartado.

1.2. Priorización de cambios significativos en las tres dimensiones de la sostenibilidad

El RIAM es una herramienta que permite un análisis sistemático, multidisciplinario y multisectorial de diversos agentes de cambio (“componentes”) que puedan impedir el desarrollo sostenible, a través de un iterativo, el cual permite una evaluación sistemática de: a) la importancia diferentes escenarios, opciones e impactos con base en el análisis de las tres dimensiones del desarrollo sostenible. Es una herramienta integral y transparente, que elimina la subjetividad del análisis.

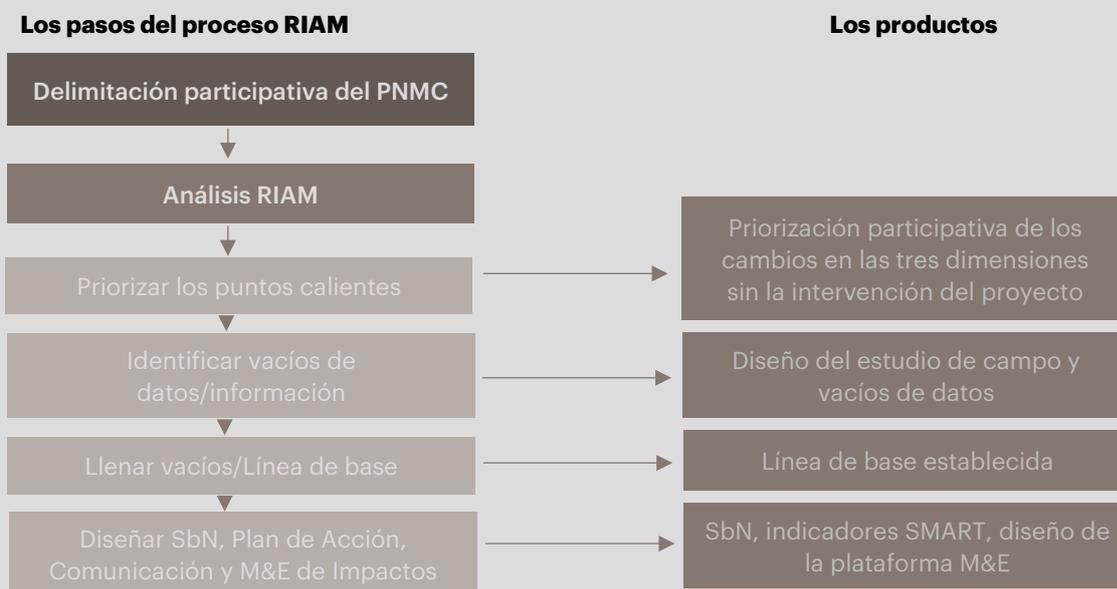


Figura 3. Marco operativo e iterativo del análisis RIAM en las tres dimensiones de la sostenibilidad

Análisis y priorización con el RIAM

| Option/policy | | No.: | | | | | Env. Scores ES | Range Value RV | Opt. Name | Graph Value |
|---------------|-------------|----------------------|----|----|----|----|----------------|----------------|-----------|-------------|
| Components | | RIAM criteria scores | | | | | | | | |
| Code | Description | A1 | A2 | B1 | B2 | B3 | | | | |
| P/C | | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 72 | E | P/C | 5 |
| B/E | | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 63 | D | B/E | 4 |
| S/C | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 24 | C | S/C | 3 |
| E/O | | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 12 | B | E/O | 2 |
| P/C | | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | A | P/C | 1 |
| B/E | | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | N | B/E | 0 |
| S/C | | 1 | -1 | 1 | 1 | 2 | -4 | -A | S/C | -1 |
| E/O | | 2 | -1 | 3 | 2 | 2 | -14 | -B | E/O | -2 |
| P/C | | 3 | -2 | 2 | 2 | 1 | -30 | -C | P/C | -3 |
| B/E | | 2 | -3 | 2 | 2 | 2 | -36 | -D | B/E | -4 |
| S/C | | 3 | -3 | 3 | 3 | 3 | -81 | -E | S/C | -5 |

A1. La importancia del acondicionamiento

A2. Magnitud del cambio/efecto

B1. Permanencia

B2. Reversibilidad

B3. Acumulación

P/C: Físicoquímico, B/E: Biológico-ecológico, S/C: Sociocultural, E/O: Económico-operativo

Figura 4. Matriz interactiva de los parámetros a medir para cada dimensión del desarrollo sostenible.

Los resultados del análisis RIAM que identifique los **puntos calientes significativos** se presentan con bandas de color (Figura 4) que corresponden al puntaje del análisis, y estos se presentan en polígonos en un mapa SIG. Aunque ESRI es un programa con alta capacidad de análisis y presentación de los resultados, se sugiere que la plataforma utilizada sea el programa Q-GIS, el cual es gratuito.

EL RIAM permite que, de manera participativa, se valoricen las experiencias y procesos que contribuirán al monitoreo (y en general a la Asistencia Técnica) y la efectividad de las SbN que se estén desarrollando o que estén propuestas en el país. Además, se identificarán algunas ideas o acciones prioritarias en temas de biodiversidad y servicios ecosistémicos donde el ICF ha apoyado en la revisión de lo que está concebido en las NDC en aspectos de adaptación. Esencialmente, el RIAM establece el marco fundamental de las líneas de base y el monitoreo de impactos.

El proceso RIAM requiere la participación de un equipo de expertos multidisciplinarios, sectoriales, mujeres y representantes de las comunidades indígenas de diversos sectores, como agricultura (ej., maíz, frijoles, café). También, se considera que importante involucrar representantes claves de las Juntas de Agua. El proceso RIAM requiere por lo menos dos (2) días para ejecutarse.

1.3. Análisis de las SbN apropiadas para enfrentar los cambios significativos

Con base a los resultados de los análisis anteriormente descritos, el equipo multidisciplinario, en conjunto con los beneficiarios, revisarán y analizarán diversas SbN que se puedan aplicar y comprobar su efectividad con base en el marco operativo descrito en la siguiente sección. Se construirá una caja de herramientas de SbN a comprobar en los puntos calientes de la dimensión sociocultural, la ambiental y la económica. La siguiente tabla presenta un ejemplo a considerar para armar dicha caja de herramientas.

| SbN Ambiental | SbN Sociocultural | SbN Económica | SbN para la infraestructura (medidas físicas) |
|---|--|--|---|
| Áreas de conectividad entre hábitats clave | Medidas para proteger la población de desastres naturales | Soluciones relacionadas a la Economía Circular | Infraestructura verde |
| Restauración de los bosques de Galería | Medidas sostenibles para mejorar los medios de vida y subsistencia | Apicultura, lumbricultura, etc. | Restauración de los bosques de Galería |
| Cultivos de semillas genéticas ancestrales tradicionales | Medidas tradicionales de manejo para reducir la vulnerabilidad | Agroforestería | Sistemas de captura y retención de agua potable y para el riego |
| Manejo integral de cuencas para aumentar la recarga de acuíferos y reducir deslaves | Huertos familiares | Ecoturismo | Energía renovable |

2. Plan de Monitoreo y Evaluación de los Impactos

La propuesta del Plan de Monitoreo y Evaluación de los impactos consiste en una plataforma dinámica e interactiva, la cual está enmarcada en la Teoría del Cambio (TdC) del proyecto. Una TdC es una cadena iterativa de los resultados que conllevar un proyecto a alcanzar sus objetivos con base en una serie de resultados (productos, consecuencias inmediatas, intermedios y de largo plazo, es decir, impactos). La meta final es alcanzar las tres dimensiones del desarrollo sostenible (sociales, ambientales y económicos). En este contexto, el M&E valorará la ejecución basada en la TdC, en términos de proceso, sus resultados y alcance.

Cabe mencionar que lo señalado en esta sección es una propuesta que debe ser revisada en conjunto entre el equipo consultor, el gobierno y MAPANCE. Se desarrollará un cronograma de actividades, productos e hitos en cuanto se llegue a un consenso de la propuesta o una alternativa de esta.

2.1. Descripción del Marco Conceptual

La Figura 5 resume el marco conceptual y operativo de la TdC de la plataforma de Monitoreo y Evaluación de los Impactos. Este integra las actividades y productos del Plan de M&E de la eficacia que representan los primeros eslabones de la cadena de resultados del proyecto y la medida en que estos contribuyen a los productos y resultados esperados.

Al tener la línea de base completada, el análisis RIAM y el análisis de riesgos que claramente señalan los puntos calientes significativos priorizados, de manera participativa, se revisará la caja de herramientas de las SbN y se discutirá la idoneidad de estas para ser aplicadas a cada uno de los puntos calientes significativos identificados en los análisis anteriormente mencionados.

Se conformarán grupos de trabajo para aplicar las SbN adecuadas. Cabe mencionar que es imprescindible que la comprobación de las SbN se realice paulatinamente, empezando con un máximo de tres grupos de trabajo¹.

¹ Dependerá del presupuesto disponible. Se deben revisar recursos.

Teoría del Cambio/Monitoreo y Evaluación de Impactos



Figura 5. Marco Conceptual del Plan de Monitoreo y Evaluación de impactos triples (socioculturales, económicos y ambientales).

2.2. Descripción del Marco Operativo de la Plataforma

Finalmente, la Figura 6 presenta un marco operativo de la plataforma de Monitoreo y Evaluación de los impactos del proyecto. Aplicando los principios de la Gestión Adaptativa (ver Figura 5), se comprobarán las SbN seleccionadas y, asimismo, medir su efectividad en alcanzar las consecuencias inmediatas, intermedias y a largo plazo (impactos triples),

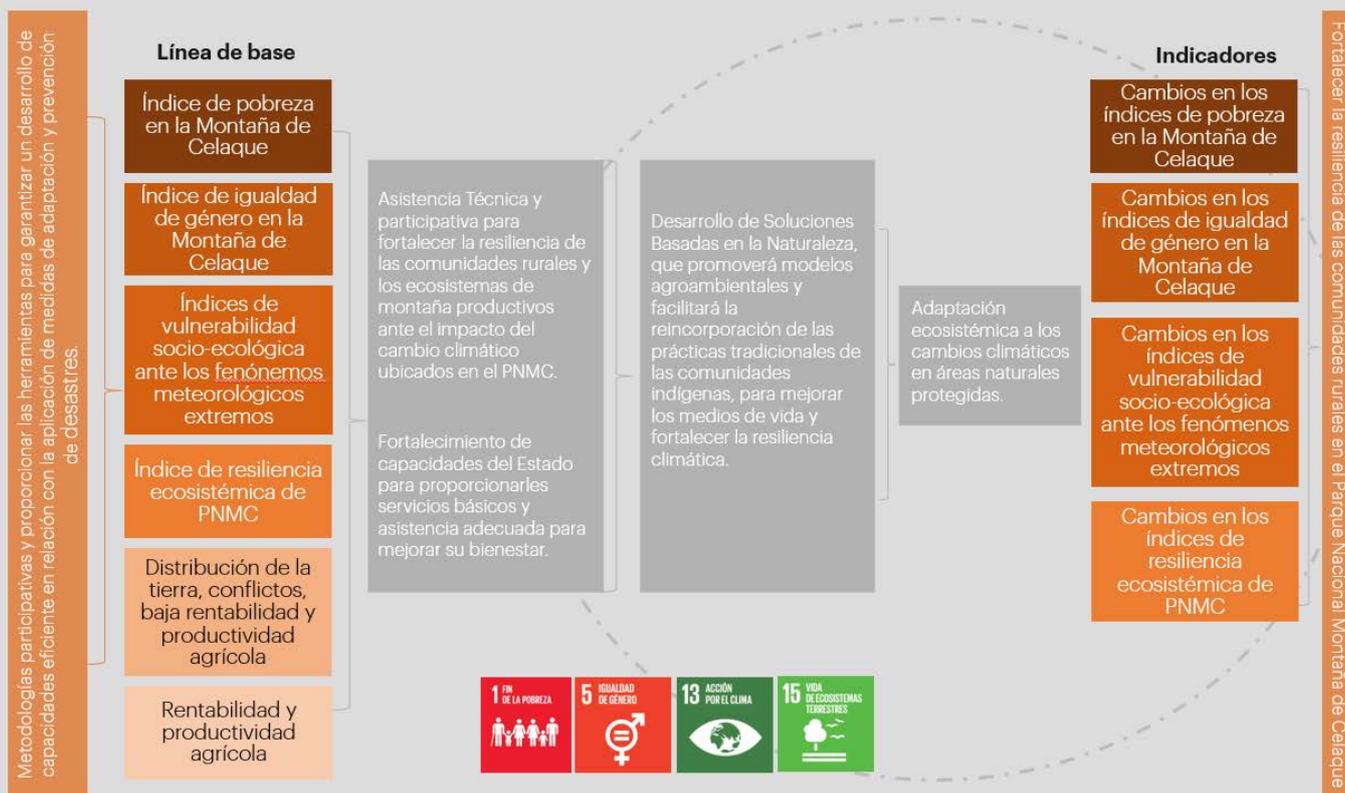


Figura 7. Marco operativo del Plan de M&E de Impactos Triples.

 OIKO sustainable development
on our finite planet



Carrer Can Verí, 1 · 07001 · Palma de Mallorca · Spain



+34 971 72 56 66



info@oikologica.com



www.oikologica.com